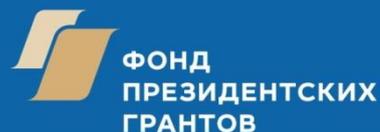




ВЕКТОР
ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА



МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ

«Вектор добровольчества – от поддержки к сотрудничеству»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ

по результатам работы участников Межрегионального Проекта

«Вектор добровольчества – от поддержки к сотрудничеству»

с «ФОРМОЙ МОНИТОРИНГА 1-2»

Санкт-Петербург

2019г.

1. Информационная база исследования

Опрос проводился в период с 29 апреля – по 30 ноября 2019 года.

Цель опроса: выявить изменения, произошедшие в учреждениях/организациях социальной сферы после прохождения дистанционных курсов Межрегионального Проекта «Вектор добровольчества – от поддержки к сотрудничеству» в области организации добровольческой деятельности и предоставления дополнительных добровольческих услуг.

Задачи опроса:

1. Определить условия для развития дополнительных добровольческих социальных услуг в учреждении/организации по состоянию на май 2019.
2. Определить условия для развития дополнительных добровольческих социальных услуг в учреждении/организации по состоянию на сентябрь 2019.
3. Отследить изменения, произошедшие в период с мая по сентябрь 2019 в области имеющихся условий для развития дополнительных добровольческих социальных услуг в учреждении/организации.
4. Сравнить качественные показатели предоставления добровольческих социальных услуг целевым группам в период мая по сентябрь 2019.
5. Сравнить количественные показатели предоставления добровольческих социальных услуг целевым группам в период мая по сентябрь 2019.

Метод проведения опроса:

Заполнение участниками электронной формы анкеты «ФОРМА МОНИТОРИНГА 1-2»:

- Часть 1 - на май 2019;
- Часть 2 - на сентябрь 2019;
- Часть 1 – 2 - возможность заполнения формы продлена на 2 мес. до 30 ноября 2019.

Участники опроса:

Общее количество организаций, которым предоставлена возможность принять участие в опросе – 168.

Количество организаций, предоставивших обратную связь – 21.

2. Основные результаты исследования

I. Условия для развития дополнительных добровольческих социальных услуг в учреждении/организации.

- 1 блок вопросов касался условий для развития дополнительных добровольческих социальных услуг в учреждении/организации и включал вопросы, связанные с регламентом организации/учреждения по работе с добровольцами. 11 респондентов отметили, что на конец сентября у них появилось положение о работе с добровольцами, у 6 учреждений/организаций оно было и у 1 учреждения перешло в статус «в работе».
- У 7 учреждений из 21 появилась благотворительная программа.
- 8 учреждений отмечают появление в сентябре описания выявленных необходимых дополнительных добровольческих социальных услуг, их видов, в то время как у 6 учреждений такое описание существовало по состоянию на май.
- 2 учреждения сделали описание свободных мест для работы добровольцев, у 6 из 21 оно было на период мая и 3 учреждения еще в процессе разработки.
- 6 учреждений из 21 разработали критерии для отбора добровольцев на конец сентября, 3 учреждения имели эти критерии и 3 еще разрабатывают.
- 4 учреждения на конец сентября разработали критерии для СО НКО-партнёров, у одного они были и 3 в процессе разработки.
- У 3 учреждений из 21 существовали другие правила и нормы, связанные с работой добровольцев, у 3 учреждений они появились в период с мая по сентябрь.
- 2 блок вопросов включал подготовку организации/учреждения к приходу добровольцев. У 7 учреждений по состоянию на конец мая уже была разработана система мотивации, были выявлены потребности и созданы необходимые условия. 3 учреждения к концу сентября подготовились к приходу добровольцев и 2 ещё в процессе работы над этим.
- В 9ти учреждениях из 21 стали проводиться совещания, семинары для персонала касательно организации работы добровольцев и в 6 учреждениях они уже проводились на момент старта мониторинга.
- В 3х учреждениях на состояние конца мая имелись дополнения к функциям персонала, участвующего в процессе развития добровольческих услуг.
- В 4х учреждениях есть инструкции для персонала, в 2х учреждениях такие памятки для персонала появились и в 3х находятся на стадии разработки.

- 3 блок вопросов ориентирован на выявление PR-кампаний по привлечению добровольцев и СО-НКО партнёров. В 5 учреждениях из 20 по состоянию на конец мая проводилась PR-кампания и в 4х стала проводиться по состоянию на конец сентября.
- В 9 учреждениях проводили отбор и собеседования добровольцев и в 5 учреждениях стали проводить.
- Что касается заключений соглашений с добровольцами, 8 учреждений стали заключать по состоянию на сентябрь и 7 учреждений заключали и на момент конца мая.
- Почти треть респондентов стали заключать соглашения с СО НКО и треть их уже заключала.
- Последний блок вопросов включал состояние подготовки и обучения добровольцев. Только в 3х учреждениях из 21 на конец мая имели программы подготовки и обучения добровольцев, 2 учреждения еще в процессе разработки.
- Только 4 учреждения имели инструкции и памятки добровольцев, 4 разработали на конец сентября и 5 учреждений еще разрабатывают.

II. Качественные показатели предоставления дополнительных добровольческих социальных услуг целевым группам.

- Участники опроса указывали каким целевым группам оказываются социальные услуги, в общем, и добровольческие социальные услуги, в частности. В итоге были выделены 2 целевые группы: пожилые и дети. Для удобства анализа все ответы были разделены на группы по оказанию добровольческих социальных услуг: дети, пожилые, дети и пожилые.
- По первой группе, дети, было получено 5 ответов, где только в 4х учреждениях добровольческие социальные услуги оказываются. Наиболее популярная форма обслуживания, где эти услуги оказываются, является стационарная. И чаще всего видом таких услуг значатся социально-бытовые. Половина респондентов также отмечают, что в мае добровольческие социальные услуги не оказывались, а к концу сентября появились.
- В следующей группе социальные услуги предоставляются пожилым людям. 5 учреждений из 8 оказывают те же добровольческие социальные услуги как по состоянию на конец мая, так и по состоянию на конец сентября. В остальных же количество оказываемых добровольческих социальных услуг возросло. В основном, участники опроса отмечают большую часть видов социальных услуг, где принимают участие добровольцы.

- Учреждения, которые оказывают добровольческие социальные услуги и детям, и пожилым, в принципе стабильны в их оказании на период с мая по сентябрь, однако меньшинство респондентов отмечают расширение предоставляемых видов социальных услуг данным целевым группам. В основном, все виды оказываемых добровольческих услуг сводятся к социально-психологическим, социально-педагогическим и услугам в целях повышения коммуникативного потенциала.

III. Количественные показатели предоставления дополнительных добровольческих социальных услуг целевым группам.

- Подавляющее большинство респондентов отмечают существенный прогресс по количеству человек, которым оказаны добровольческие социальные услуги и количеству добровольцев, привлеченных к оказанию социальных услуг. В 6 из 21 учреждений по состоянию на май не было ни благополучателей добровольческих социальных услуг, ни привлечённых добровольцев, а к концу сентября появились. Общее количество добровольцев в мае составляет 312, а в сентябре- 418. При этом расчётное количество добровольцев было бы в сентябре $418/21 \times 84$ (количество участников курсов дистанционного обучения, представленные 50%)= 1680 (если бы организации стремились к показателям 21 организации, которые предоставили данные).
- В 9 учреждениях количество благополучателей добровольческих социальных услуг и привлечённых для этого их оказания добровольцев осталось стабильным на период с мая по сентябрь. При этом общее количество благополучателей в мае составило 516 и в сентябре 813. Расчётное количество благополучателей= $813/21 \times 84$ количество участников курсов дистанционного обучения, представленные 50%)= 3276 (если бы организации стремились к показателям 21 организации, которые предоставили данные).

IV. Информация о реализованных и стартовавших проектах с участием добровольцев и для них, по состоянию на сентябрь 2019

- 14 респондентов из 21 представили свои реализованные проекты.

Выводы:

1. В каждом блоке по отдельному пункту, есть n-количество учреждений, где ситуация изменилась в лучшую сторону: у них появился регламент учреждения по работе с

добровольцами, включающий в себя положение о работе с добровольцами, благотворительную программу, описание добровольческих вакансий, критерии для отбора добровольцев и для СО НКО; учреждения стали проводить семинары и совещания для персонала в области организации добровольческого труда и т.д. Наиболее слабыми местами, которые выявил опрос, являются PR-кампании и обучение добровольцев. Очевидно, что это наиболее времязатратные процессы, а специалисты отмечают высокую занятость на основной работе (см. файл ВДПС_анализ заключительных анкет).

2. Также отмечается низкая активность в сотрудничестве ГУ и СО НКО, так как подавляющее большинство респондентов работают в республике Крым, на мой взгляд, это связано с социокультурными особенностями и небольшим количеством СО НКО на территории. При этом есть проблема и межведомственного взаимодействия: учреждения и некоммерческие организации не знакомы с деятельностью друг друга.
 3. Виден явный прогресс по качественным показателям в области оказания добровольческих социальных услуг. Наиболее популярными дополнительными добровольческими услугами также являются социально-педагогические, социально-бытовые, социально-психологические и услуги в целях повышения коммуникативного потенциала. Я думаю это связано с тем, что требуется минимальная подготовка добровольцев, а как было выведено ранее, что специалистам недостаточно времени на обучение добровольцев.
 4. Количественные показатели тоже возросли в течение периода с мая по сентябрь. Предположительно, это связано с тем, что учреждения открыли свои «двери» для добровольцев и появилась системность в работе с ними.
 5. Следует отметить крайне низкий уровень деловой культуры и ответственности значительной части организаций, которые не предоставили свои Формы мониторинга для анализа.
-